



Sygn. Akt 9/2019 ZP

Gdańsk 2.08.2019r.

Strona internetowa

Sprawa: wyjaśnienie zapisów SIWZ w postępowaniu na „Modernizacja systemu telefonii stacjonarnej w Hali ERGO ARENA”

Hala Gdańsk Sopot Sp. z o.o. informuje, iż na podst. art. 38 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela odpowiedzi na zadanie pytania wykonawców w postępowaniu.

PYTANIE 1.

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Ponadto zbyt krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert o 7 dni?

Odpowiedź

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 13.08.2019r. godz. 15:30. Szczegółowa informacja o zmianie terminu zostanie zamieszczona na stronie www.

PYTANIE 2.

Zamawiający w pkt 1.3.1.12. OPZ wymaga: „Telefon VoIP w celu zapewnienia pełnej zgodności i łatwości serwisowania ma pochodzić od tego samego producenta co serwer telekomunikacyjny”. Wykonawca zwraca uwagę, że obecna formuła postępowania praktycznie uniemożliwia jakąkolwiek konkurencyjność w niniejszym postępowaniu. Zamawiający stawia na wygranej pozycji jedynie dostawcę, który posiada obecnie u Zamawiającego serwer telekomunikacyjny. W związku z tak opisanym przedmiotem zamówienia żaden inny operator chcący wziąć udział w postępowaniu nie ma realnej szansy na zdobycie niniejszego zamówienia. Tak przeprowadzone postępowanie i taki sposób opisanie przedmiotu zamówienia rażąco godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Wykonawca wskazuje, że art. 7. ust. 1 Ustawy PZP obliguje Zamawiającego do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w każdym postępowaniu a w szczególności tych, które podlegają Ustawie PZP. Ponadto tak opisany przedmiot zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust.1 Ustawy, który wskazuje, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym przypadku bezsprzecznie okolicznością mającą wpływ na sporządzenie oferty jest zastosowanie wymogu dostarczenia aparatów tego samego producenta co serwer telekomunikacyjny. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie tego wymogu z OPZ i dopuszczenie zastosowania aparatów VOIP również innych producentów, przy czym gwarantujemy, że zaproponowane aparaty IP, innego producenta niż platforma VoIP, będą w pełni zgodne z platformą.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 1.1 opisu zamówienia Zamawiający zleca wymianę również serwera telekomunikacyjnego i zgodnie z „1.1.1. Serwer telekomunikacyjny ma być dostarczony w postaci sprzętowego rozwiązania umożliwiającego instalację w szafie Rack 19” i zajmujący przestrzeń 1U” dlatego Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisu pkt 1.3.1.12.

PYTANIE 3.

Zgodnie z § 4 ust. 3 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z

powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź

Zapisy pozostają bez zmian.

PYTANIE 4.

Zamawiający w par. 7 ust. 1 wzoru umowy zastrzega, że umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie. Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Wykonawca chcąc zrealizować zamówienie musi ponieść koszty, zatem każda możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy rodzi ryzyko nierentowności projektu. Czy wobec powyższego Zamawiający wykreśli powyższy zapis z treści wzoru umowy?

Odpowiedź

Zapisy umowy wskazują, iż umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie ale **za porozumieniem stron**, wobec czego przy braku porozumienia stron rozwiązanie nie nastąpi w dowolny sposób. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

PYTANIE 5.

Zamawiający wymaga w pkt. 1.1.22 OPZ funkcji zamiany tekstu na mowę. W celu zrealizowania tego wymogu, Wykonawca musi mieć zapewniony tunel VPN do swoich zasobów. Czy Zamawiający umożliwi zestawienie takiego tunelu na wykorzystywanym obecnie łączu Internetowym? Jeżeli funkcja ma być wykorzystywana w przyszłości, to prosimy o zmianę wymogu dla platformy VoIP, na zapis „**ma mieć możliwość uruchomienia**” funkcji w przyszłości

Odpowiedź

Zamawiający umożliwi zastosowanie tunelu VPN na łączu internetowym Zamawiającego.

PYTANIE 6.

W punkcie 1.1.26 OPZ Zamawiający określa funkcjonalność komunikacji z systemem hotelowym, prosimy o podanie dokładnego opisu interfejsu do usług hotelowych z punktu 1.1.26. Prosimy o podanie producenta, wersji systemu hotelowego jakiego używa Zamawiający a najlepiej dostarczenie opisu API do komunikacji z tą aplikacją. Bez tej wiedzy niemożliwe jest spełnienie wymogu. Jeżeli interfejs ma być wykorzystywany w przyszłości, prosimy o zmianę wymogu dla platformy VoIP, że **ma mieć możliwość uruchomienia** takiego interfejsu.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada systemu hotelowego, a rozwiązanie oparte na funkcjonalności PMS służyć dla najemców pomieszczeń Zamawiającego.

PYTANIE 7.

W punktach 1.1.9 i 1.1.10 OPZ Zamawiający określa wyposażenie serwera telekomunikacyjnego w porty analogowych linii miejskich oraz portów analogowych wewnętrznych faksów. Czy Zamawiający dopuszcza aby serwer nie posiadał tych wyposażań na karcie a wyposażenia obsługiwał przez zewnętrzną bramkę z 4 portami FXS oraz 4 portami FXO ?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

PYTANIE 8.

Odnosnie punktu 1.3.1 - czy Zamawiający dopuści aparat IP z wyświetlaczem monochromatycznym i o przekątnej



ekranu 2,3"?

Odpowiedź

Nie.

PYTANIE 9.

Odnosnie punktu 1.3.2 - czy Zamawiający dopuści aparat IP z wyświetlaczem monochromatycznym wraz z przystawką dodatkowych przycisków BLF z wyświetlaczem monochromatycznym?

Odpowiedź

Nie.

PYTANIE 10.

Odnosnie punktu 1.3.3 - czy Zamawiający dopuści zastosowanie aparatu IP o rozdzielczości 408/272 px?

Odpowiedź

Nie.

PYTANIE 11.

Odnosnie punktu 1.2 - czy Zamawiający dopuści zastosowanie bramy z kartami SIM z portem LAN i bez wizualnego wskaźnika siły sygnału?

Odpowiedź

Nie.

Powyższe należy uwzględnić przygotowując ofertę.

Prezes Zarządu

Magdalena Sekuła